



г.Новокузнецк.

22 апреля 2015 года.

Куйбышевский районный суд г.Новокузнецка Кемеровской области в составе председательствующего судьи Чередниченко О.В., при секретаре Семеновой А.В., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч.3 ст.10.8 КоАП РФ отношении Красуцкого Евгения Александровича по его жалобе на постановление по делу об административном правонарушении главного государственного ветеринарного инспектора Управления ветеринарии Кемеровской области по г.Новокузнецку от 22 января 2014 года,

установил:

Постановлением по делу об административном правонарушении главного государственного ветеринарного инспектора Управления ветеринарии Кемеровской области по г.Новокузнецку от 22 января 2014 года, директор предприятия ИП Красуцкий Е.А. привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.10.8 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде штрафа 20000 рублей.

В жалобе Красуцкий Е.А. просит постановление отменить, ссылаясь на незаконное привлечение к административной ответственности как должностного лица, проведение осмотра помещения без понятых, без составления протокола, оставление без оценки пояснения об отсутствии биологических отходов.

В судебном заседании Красуцкий Е.А. доводы жалобы поддержал и пояснил, что в камере для посолки сырья и хранения готовой продукции, в контейнерах, находились не биологические отходы, а готовая продукция «щековина» после тепловой обработки. В процессе изготовления готовой продукции (холодца), каких-либо отходов биологических вообще не остается, поэтому у него отсутствует договор на вывоз биологических отходов, что главный государственный ветеринарный инспектор Управления ветеринарии Кемеровской области по г.Новокузнецку посчитал нарушением.

Представитель Красуцкого Е.А. – Новоселова (Спивакова) Э.А. в судебном заседании поддержала доводы жалобы, и дополнила, что в соответствии с Национальным стандартом РФ (ГОСТ 52427-2005), мясо голов и срезки мяса с языков относятся к мякотным пищевым субпродуктам (п.43). В п.1.2 Ветеринарно – санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов, а также согласно протоколу №167 от 24.02.2014 года, продукт, обнаруженный Кучеренко А.В. в ходе проверки, биологическими отходами не является. Считает, что объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.10.8 КоАП РФ, отсутствует. Не установлена и субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.10.8 КоАП РФ, т.е. наличие вины в действиях Красуцкого Е.А., т.к. должностным лицом он не является.

Кроме того, аналогичная проверка проводилась 17.01.2014 года Управлением Россельхознадзора по Кемеровской области, было выдано предписание об устранении нарушений, и Красуцкий Е.А. был привлечён к

административной ответственности по ч.1 ст.10.8 КоАП РФ, при этом нарушений, указанных в предписании главного государственного ветеринарного инспектора Управления ветеринарии Кемеровской области по г.Новокузнецку Кучеренко А.В., установлено не было.

Считает, что Кучеренко А.В. действовал вне пределов своих полномочий, поскольку Постановлением Правительства РФ от 14.12.2009г. за №1009 установлено, что за качеством и безопасностью готовых пищевых продуктов контроль осуществляют Министерство здравоохранения РФ и Роспотребнадзор, по вопросам соблюдения ветеринарно-санитарных требований в деятельности юридических лиц, граждан и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих заготовку, переработку, перевозку и хранение пищевых продуктов. Министерство сельского хозяйства РФ и Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору осуществляет контроль за продовольственным сырьем животного происхождения, не подвергшихся промышленной или тепловой обработке.

Полагает необоснованной ссылку главного государственного ветеринарного инспектора Управления ветеринарии Кемеровской области по г.Новокузнецку Кучеренко А.В. в постановлении на ст.18 Закона РФ «О ветеринарии», т.к. Красуцкий Е.А. животных не имеет.

Утверждает, что ИП Красуцкий Е.А. не специалист в области ветеринарно-санитарных правил, для этого у него заключён договор на ветеринарное обслуживание с ГБУ КО «Новокузнецкая городская станция по борьбе с болезнями животных» от 01.01.2014 года, которая осуществляет методическое руководство работой предприятия, 3 раза в неделю посещает предприятие, всю работу контролирует. И со стороны сотрудников ГБУ КО «Новокузнецкая городская станция по борьбе с болезнями животных» никогда никаких указаний, замечаний по поводу биологических отходов, либо неправильного хранения готовой продукции, либо нарушения ветеринарно-санитарных правил, не было.

Лицо, составившее административный протокол – главный государственный ветеринарный инспектор Управления ветеринарии Кемеровской области по г.Новокузнецку Кучеренко А.В. в судебном заседании показал, что по согласованию с прокуратурой, и на основании приказа Управления ветеринарии Кемеровской области была проведена плановая выездная проверка предприятия ИП Красуцкий Е.А. Прокуратурой данная проверка была запланирована совместно с Управлением по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Кемеровской области (Россельхознадзор), поскольку полномочия Управления ветеринарии Кемеровской области и Россельхознадзора пересекаются, взаимосвязаны. Несмотря на то, что проверка была запланирована совместная, однако проводили её отдельно друг от друга. 20.01.2014 года он прибыл на предприятие ИП Красуцкий Е.А., находящемуся по адресу: ул.Лесная,1 г.Новокузнецка с целью проверки соблюдения ветеринарно - санитарных правил при переработке, хранении, реализации и транспортировке продуктов. В журнале проверок по предприятию он увидел отметку о том, что 17.01.2014 года специалист Управления по ветеринарному и

фитосанитарному надзору по Кемеровской области (Россельхознадзор) Выставной А.Н. уже посетил предприятие, были выявлены нарушения, однако не было отметки о том, привлечен ли Красуцкий Е.А. к административной ответственности или нет. Им (Кучеренко А.В.) также были выявлены нарушения, поэтому все выявленные должностными лицами при проверке нарушения, он указал в Акте проверки, в протоколе об административном правонарушении и постановлении по делу об административном правонарушении. Однако привлёк он к административной ответственности Красуцкого Е.А. по ч.3 ст.10.8 КоАП РФ, за отсутствие договора на вывоз биологических отходов, т.к. при проверке камер для посолки сырья и хранения готовой продукции обнаружил в них контейнеры с остатками жира, обрезками мяса свинины и костями, оставшимися после приготовления холодца. Считает своё постановление законным и обоснованным, просит его не отменять.

Представитель Кучеренко А.В. – Кузенова Н.Н. в суде доводы жалобы не признала, пояснила, что с выводами заявителя Красуцкого Е.А. не согласна.

При плановой проверке у ИП Красуцкого Е.А., который занимается переработкой животноводческой продукции, изготавливает п/ф (холодец и солёное сало) было выявлено правонарушение. Главным госветинспектором ветеринарии Кучеренко А.В. в камере были обнаружены биологические отходы, как перечислено в протоколе и в постановлении (это обрезь после приготовления готовой продукции, а именно: жир, обрезки свинины, кости после приготовления холодца), а не полуфабрикат «щековина», который готовится по ТУ, из срезки щек головы свинины и после срезки подвергается термообработке. Согласно ГОСТа Р 52427-2005 «Промышленность мясная. Продукты пищевые», полуфабрикат - это пищевой продукт, подготовленный к реализации, предназначенный к употреблению после тепловой обработки, который должен быть с маркировкой и прокопченный.

Красуцкий Е.А. утверждает, что в контейнерах были не биологические отходы, а готовый продукт под названием «щековина», ссылаясь на протокол исследования проб пищевых продуктов от 24.02.2014 года, который был составлен позже надзорной проверки на целый месяц. В испытательную лабораторию контроля качества и безопасности продовольственного сырья пищевых продуктов в ООО НК НИХФИ, для исследования пробы, был предоставлен образец свиных голов термообработки массой 0,5 кг. На момент проверки Кучеренко А.В. протокол исследования проб на «щековину» отсутствовал, и ранее такая продукция - не была сдана на испытание, поэтому не имела место изготавливаться. А также это и является доказательством того, что полуфабрикат «щековина» не изготавливался ранее в цехе Красуцкого Е.А. до момента проверки. На момент проверки в транспортных накладных и в ветеринарных сопроводительных документах на животноводческую продукцию для реализации полуфабрикат «щековина» отсутствовала и не отправлялась. Заявитель ссылается на п.43 ГОСТа, что это были мякотные пищевые субпродукты. С выводом заявителя не согласна, т.к. в перечне нет обрезков после тепловой обработки, таких, как остатки жира, обрезки мяса свинины, кости после приготовления холодца, которые находились все в одном

контейнере. Из жира и обрезков мяса, а тем более костей вареных, полуфабрикат «щековина» не изготавливается. А также вареные кости с головы никуда не употребляются, а являются биологическими отходами.

В цехе ИП Красуцкого Е.А. не выполняется «Программа производственного контроля», предусматривающая периодичность и проведение мероприятий по контролю сырья, холодильных камер, а также за технологическим оборудованием на показатели безопасности, не проводится контроль качества проведения дезинфекции, отсутствуют санитарные дни. Данное нарушение изложено и в акте Россельхознадзора, а именно: отсутствуют дезковрики, отсутствует раковина для мойки и дезинфекции рук, в двух холодильных камерах отсутствуют опоры, не проводятся санитарные дни в цехе, микробиологический контроль холодильных камер регулярно не проводится. Не соблюдается производственный контроль, не тщательно обрабатывается оборудование, не проводятся мероприятия по смывам с оборудования и забору воздуха в холодильных камерах для хранения готовой продукции, для лабораторных испытаний не предоставляется сырьё на показатели безопасности, не проводится дезинфекция, дезинвазия, что является нарушением санитарных правил, правил проведения дезинфекции и дезинвазии, Закона «О качестве и безопасности пищевых продуктов».

Отсутствует договор на вывоз биологических отходов, в цехах переработки всегда имеются биологические отходы (это кости от готовой продукции, обрезки жира, мяса после приготовления полуфабрикатов, а также готовой продукции).

Договор, заключенный от 19.04.2011 года, на который ссылается заявитель, не имеет юридической силы, т.к. ни одного подтверждения об отправке биологических отходов не было представлено, согласно правилам сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов, где ветеринарный специалист даёт заключение об их уборке, утилизации или уничтожении.

Не обосновал заявитель в жалобе, для чего требовалось отбирать пробы по выявленным нарушениям, отбор проб не требовался, т.к. сомнений в нарушениях у госветинспектора на момент проверки не было. Надзорная плановая проверка, утвержденная прокуратурой, была проведена в соответствии с Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008г. № 294-ФЗ, поэтому понятых при проверке не требуется. Проверка проводится на основании приказа управления ветеринарии по форме, утвержденной приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2009г. №141.

Протокол и постановление составляются по форме, утвержденной в соответствии с приказом Управления ветеринарии Кемеровской области №205 от 12.11.2012 года Об утверждении административного регламента исполнения государственной функции «Осуществление регионального государственного ветеринарного надзора в Кемеровской области».

В протоколе от 22.01.2014 г.да №8 об административном

правонарушении место составления протокола указано ( ИП Красуцкий Е.А. г. Новокузнецк, ул.Лесная-1) по месту нахождения объекта по переработке, где проводилась проверка также указано. Заявитель неверно делает вывод о том, что ИП Красуцкий Е.А. не является должностным лицом, согласно п.2.4 КоАП РФ к ИП Красуцкому Е.А. была, применена штрафная санкция, как к должностному лицу. Субъектом административной ответственности по ч.3 ст.10.8 КоАП РФ являются -также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Просит Красуцкому Е.А. в удовлетворении жалобы отказать, постановление управления ветеринарии Кемеровской области о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст.10.8. КоАП РФ от 22.02.2014 года № 8 к ИП Красуцкому Е.А. оставить в силе.

Заслушав участников процесса, проверив доводы жалобы, изучив представленные материалы, суд считает, что постановление Кучеренко А.В. является законным и обоснованным.

Из протокола №8 об административном правонарушении в области ветеринарии от 22.01.2014 года следует, что ИП Красуцкий Евгений Борисович совершил нарушение ветеринарно - санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов.

Установлено, что 20.01.2014 года в 10 час. 00 мин. главным государственным ветеринарным инспектором управления ветеринарии Кемеровской области по городу Новокузнецку Кучеренко А.В. была проведена проверка предприятия ИП Красуцкий Е.А. по адресу: ул.Лесная,1 г.Новокузнецка на соблюдение ветеринарно - санитарных правил при ввозе, хранении и реализации сырья и продуктов животного происхождения.

При проверке камер для посолки сырья и готовой продукции, в камерах находились контейнеры с биологическими отходами: остатками жира и обрезками мяса свинины, кости после приготовления холодца.

Также отсутствовал (не предоставлен) договор, либо другой подтверждающий документ на вывоз (перевозку до места уничтожения, утилизации и уничтожения биологических отходов), что не соответствует п. 1.4, п.1.5, п.1.8 Ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов от 04.12.1996г. за №13-7-2/469, утверждённых Главным государственным ветеринарным инспектором Российской Федерации.

Суд считает, что действия Красуцкого Е.А. правильно квалифицированы по ч.3 ст.10.8 КоАП РФ, поскольку им нарушены ветеринарно - санитарные правила сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов:

- обязанность по доставке биологических отходов для переработки или захоронения (сжигания) возлагается на владельца (руководителя фермерского, личного, подсобного хозяйства, акционерного общества и т.д., службу коммунального хозяйства местной администрации) (п.1.4 Правил);
- биологические отходы утилизируют путем переработки на ветеринарно-санитарных утилизационных заводах (цехах) в соответствии с действующими правилами, обеззараживают в биотермических ямах, уничтожают сжиганием

или в исключительных случаях захоранивают в специально отведенных местах. - категорически запрещается сброс биологических отходов в бытовые мусорные контейнеры и вывоз их на свалки и полигоны для захоронения (п.1.8 Правил).

Вина Красуцкого Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.10.8 КоАП РФ, подтверждается протоколом № 8 об административном правонарушении в области ветеринарии, постановлением №8 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении в области ветеринарии, актом плановой проверки №8, в которых изложено существо совершенного Красуцким Е.А. административного правонарушения. Сам Красуцкий Е.А. в своих возражениях, жалобе и в судебном заседании не отрицал обстоятельства совершенного им административного правонарушения.

Доводы, изложенные Красуцким Е.А. и Новосёловой Э.А. в жалобе и в судебном заседании, суд считает несостоятельными, поскольку они направлены на переоценку доказательств, имеющих в деле, и не влекут за собой безусловную отмену постановления главного государственного ветеринарного инспектора.

Суд считает, что в силу п.1.2 Ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов, обнаруженные в ходе осмотра, обрезь сала и мяса, кости после варки холодца относятся к иным биологическим отходам, получаемым при переработке пищевого и непищевого сырья животного происхождения, и не соответствуют требованиям Национального стандарта РФ (ГОСТ 52427-2005).

Ссылка Красуцкого Е.А. на протокол №167 исследования проб пищевых продуктов от 24.02.2014 года безосновательна, поскольку отбор проб произведен не 20.01.2014 года, а 19.02.2014 года.

Главный государственный ветеринарный инспектор Кучеренко А.В. действовал в пределах своих полномочий, что подтверждается приказом начальника Управления ветеринарии Кемеровской области Карпова В.П. о проведении плановой выездной проверки в отношении ИП Красуцкого Е.А. от 10.01.2014 года №8. Предметом проверки являлось: соблюдение обязательных требований законодательства в сфере ветеринарии, проведение мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным растениям, окружающей среде, проведение мероприятий по обеспечению безопасности государства. А также подтверждается п.7.1 Ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов, контроль за выполнением требований настоящих Правил возлагается на органы государственного ветеринарного надзора.

Согласно ст.27.8 КоАП РФ, 1. Осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю используемых для осуществления предпринимательской деятельности помещений, территорий и находящихся там вещей и документов производится должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.3 настоящего Кодекса.

2. Осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя, а также в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

3. В случае необходимости применяются фото- и киносъемка, иные установленные способы фиксации вещественных доказательств.

4. Об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов составляется протокол, в котором указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о соответствующем юридическом лице, а также о его законном представителе либо об ином представителе, об индивидуальном предпринимателе или о его представителе, об осмотренных территориях и помещениях, о виде, количестве, об иных идентификационных признаках вещей, о виде и реквизитах документов.

5. В протоколе об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов делается запись о применении фото- и киносъемки, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств. Материалы, полученные при осуществлении осмотра с применением фото- и киносъемки, иных установленных способов фиксации вещественных доказательств, прилагаются к соответствующему протоколу.

6. Протокол об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов подписывается должностным лицом, его составившим, законным представителем юридического лица, индивидуальным предпринимателем либо в случаях, не терпящих отлагательства, иным представителем юридического лица или представителем индивидуального предпринимателя, а также понятыми в случае их участия. В случае отказа законного представителя юридического лица или иного его представителя, индивидуального предпринимателя или его представителя от подписания протокола в нем делается соответствующая запись. Копия протокола об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов вручается законному представителю юридического лица или иному его представителю, индивидуальному предпринимателю или его представителю.

В ходе проверки и осмотра предприятия ИП Красуцкий Е.А. главным государственным ветеринарным инспектором Кучеренко А.В. был составлен акт плановой проверки и произведена фотосъемка.

То обстоятельство, что инспектором составлен не протокол осмотра, а акт, в котором не указано о применении фотосъемки, суд считает не существенным нарушением, и не влияющим на законность и обоснованность постановления №8 о назначении административного наказания по делу об

административном правонарушении в области ветеринарии.

Красуцкий Е.П. должен был быть привлечён к административной ответственности как индивидуальный предприниматель, а не как должностное лицо. Однако диспозиция ч.3 ст.10.8 КоАП РФ в качестве субъекта правонарушения предусматривает, как индивидуального предпринимателя, так и должностное лицо, и влечёт для индивидуального предпринимателя более строгое наказание, в связи с чем, суд не может ухудшить положение Красуцкого Е.А.

Вместе с тем, суд считает необходимым исключить из постановления, как излишне вменённое Красуцкому Е.А., обстоятельства административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.10.8 КоАП РФ, т.е. п.2 «Не выполняется программа производственного контроля», предусматривающая периодичность и проведение мероприятий по контролю за сырьём, холодильными камерами, а также технологическим оборудованием на показатели безопасности, не проводится контроль качества проведения дезинфекции, отсутствуют санитарные дни, что не соответствует п.1.3, п.1.5, п.2.3 - п.2.8, п.3.6 – Санитарных правил СП 1.1. 1058-01 «Организация и проведение производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно – противоэпидемических (профилактических) мероприятий» и п.3 «На полу и сенах в производственном помещении для переработки мяса – сырья, имеются сколы плитки и выбоины, что не соответствует п.2.5.9 «Правил проведения дезинфекции и дезинвазии объектов государственного ветеринарного надзора».

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.7 КоАП РФ, суд  
решил:

Постановление №8 главного государственного ветеринарного инспектора от 22.01.2014 года оставить без изменения, а жалобу ИП Красуцкого Евгения Александровича оставить без удовлетворения.

Исключить из постановления п.2 «Не выполняется программа производственного контроля», предусматривающая периодичность и проведение мероприятий по контролю за сырьём, холодильными камерами, а также технологическим оборудованием на показатели безопасности, не проводится контроль качества проведения дезинфекции, отсутствуют санитарные дни, что не соответствует п.1.3, п.1.5, п.2.3 - п.2.8, п.3.6 – Санитарных правил СП 1.1. 1058-01 «Организация и проведение производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно – противоэпидемических (профилактических) мероприятий» и п.3 «На полу и сенах в производственном помещении для переработки мяса – сырья, имеются сколы плитки и выбоины, что не соответствует п.2.5.9 «Правил проведения дезинфекции и дезинвазии объектов государственного ветеринарного надзора».

Решение может быть обжаловано в Кемеровский областной суд в течение 10 дней.



Чередниченко О.В.